

高校大学生对“四史”教育的认知水平及其影响因素调查研究

——以兰州大学为例（未发表）

周振锋 张沁

摘要：背景 党史、新中国史、改革开放史、社会主义发展史（以下简称“四史”），是大学生坚定理想信念最好的营养剂。当前，“四史”研究阐述不深，尚停留在理论层面，高校“四史”教育在实践层面还存在诸多问题和制约因素。**目的** 分析高校大学生对“四史”教育的认知水平及影响因素，探讨“四史”教育在实际教学层面出现的问题及解决措施。**方法** 采取简单随机抽样的方法，线上线下随机抽取兰州大学 352 名在校大学生进行问卷调查。**结果** 调查结果显示，高校大学生对“四史”教育的平均认知水平为 20 分（满分为 25），对四史教育认知得分在 20 分及以上的占总人数的 64.89%。多元线性逐步回归分析结果显示，任课教师的素养水平、学生的专业、学习态度、政治面貌是影响高校大学生对“四史”教育认知水平的主要因素。**结论** 兰州大学本科生对四史教育的认知水平现状较为乐观，但仍然存在问题。高校应重视四史课程的建设，积极创新教学方式，注重理论和实践相结合，努力打造一支品行、业务、职业等素养水平高的四史教师队伍。

关键词：高校大学生；“四史”教育；认知水平；影响因素

历史是最好的教科书，也是最好的清醒剂。高校大学生“四史”教育，是推动高校开展理想信念常态化、制度化的重要方式，对增强青年一代思想的凝聚力，提高学生的民族认同感起着至关重要的作用，为实现中华民族伟大复兴提供人才支撑。当前，青年群体正处在价值观念和理想信念形成的关键时期，由于数字化技术的普及发展和全球化的深入，青年人的价值观明显多元化，“精致利己主义”、“拜金主义”等不良倾向在青年群体中呈现抬头趋势，表现在对“四史”教育的认知上，则是采取消极应对的方式，出勤率低、上课坐后排、“混学分”等现象屡见不鲜，严重影响了“四史”教育的教育初衷和教学效果。在此背景下，本文通过实证调查方法分析高校大学生对四史教育的认知水平和影响因素，以期为解决“四史”教育在实际教学层面出现的问题带来相关的理论与实践启示。

1. 对象与方法

1.1 对象

选择兰州大学本科生中上过任意一门“四史”课程的学生作为主要研究对象。经统计，参与调查的学生有 352 人，收回问卷 350 份，回收率为 99%，在去除错填、大量漏填的问卷，回收有效问卷有 349 份，有效回收率为 99.7%。由于本文主要研究的对象是上过四史课的兰州大学本科生，因此以问卷第五题“您是否上过四史理论课？”为标准在有效问卷中进行筛选，选择“是”的为研究对象，选择“否”的不作为主要研究对象，共有 188 人选择“是”。

1.2 方法

1.2.1 抽样方法

采用简单随机抽样的方法。

1.2.2 调查方法

根据教育部颁布的四史教育的相关文件^{[1][2]}以及参考《大学生对思想政治理论课的认知问卷》，自行设计问卷，经过小组讨论，教授审阅和预调查反复修改而成。问卷内容主要包括个人基本情况、对四史理论课学习的态度、任课教师的素养以及高校大学生对四史教育认知的 5 个维度，包括对课程价值的认知、对教学内容的认知、对教学方法的认知等。采用线上和线下相结合的方式对问卷的发放和回收。线上利用“问卷星”调查平台，将设计好的问卷导入，以形成线上问卷，调查组成员利用微信、QQ 等社交媒体平台，把问卷链接发送到个人空间以及兰州大学校内各个群聊。线下，调查组成员主要在教学楼、图书馆等地方进

行问卷发放和回收。经统计,线上线下共收回问卷 350 份。在以问卷第五题“您是否上过四史理论课?”为标准进行筛选,将选择“是”的作为四史教育的认知水平及其影响因素的主要研究对象,经筛查,此类问卷为 188 份。

1.2.3 变量测量方法

对高校大学生对四史教育认知水平的测量。本文参照王雪莹对高校大学生思想政治理论课认知的划分方法^[3],并结合本文的具体研究,将高校大学生对四史教育的认知划分为 5 个维度,分别是课程价值、教学内容、教学方法、教学效果、学习需求。在宏观上,问卷中共设置 5 道题来衡量高校大学生对四史教育的认知水平,5 道题表示 5 个指标,5 个指标和 5 个维度一一对应。问题答案采用李克特五级量表,并进行正向编码(1=非常重要、非常不符合、非常不认可、非常差,5=非常重要、非常符合、非常认可、非常好),每一个指标满分为 5 分,再对 5 个指标变量取总和,得到对四史教育认知水平的综合指数,满分为 25 分,超过 20 分(25×0.8)认定为对四史教育的认知水平高。另外,在微观上,为了更深层次地了解高校大学生对四史教育的认知并发现其中的问题,每个维度下设置有 3—4 个问题。

对任课老师的素养水平的测量。习近平总书记曾在思想政治理论课教师座谈会上指出:“办好思政课的关键在教师^[4]。”对任课老师素养水平的测量,将习近平总书记强调的关于思政课老师应具有的专业素养、职业素养、品格素养重要论述作为题项来源,共设计 3 个问题。采用李克特五级量表,并进行正向编码(非常不符合=1、比较不符合=2、一般符合=3、比较符合=4、非常符合=5),对 3 个题的回答取总分,满分 15 分,将 0—8 ($\leq 15 \times 0.6$) 分定义为素养水平差、9—11 定义为素养良、12—15 ($\geq 15 \times 0.8$) 定义为素养水平优。

1.2.4 质量控制

调查问卷由调查小组成员多次讨论通过,经由教授审阅,并在开始调查前进行预调查;调查采用线上线下相结合的方式,线上通过问卷星平台设置相同手机、相同 IP 只能填写一次,线下由小组成员亲自陪同被调查者完成问卷。当日调查完成后,由小组成员对问卷进行审核,及时剔除明显不合格的问卷,确保问卷质量。

1.2.5 统计分析

用 SPSS22 清理数据库并进行统计分析。统计方法包括描述性分析、Cochran Q 检验、卡方检验法、多元线性逐步回归分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2. 结果

2.1 基本情况

在 188 位被调查的学生中,男生共 84 人,占 44.7%,女生共 104 人,占 55.3%;大一 12 人(6.4%),大二 43 人(22.9%),大三 112 人(59.6%),大四 21 人(11.2%);专业为文史哲类的有 94 人(50%),理工农医类的有 87 人(45.7%),艺体类的有 4 人(2.1%),其他 4 人(2.1%);政治面貌是中共(预备)党员的有 38 人(20.2%),共青团员的有 141 人(75%),群众的有 9 人(4.8%)。

2.2 高校大学生对四史教育认知的宏观情况分析

高校大学生对四史教育认知最高分是 25 分,最低分是 12 分,平均得分 20 分。对四史教育认知得分在 20 分及以上的有 122 人,占总人数的 64.89%(高认知率, 25×0.8)。高校大学生对四史教育的各维度总体认知情况,详见表 1。

表 1 高校大学生对四史教育的各维度总体认知情况

调查内容	平均值	≥4 (5*0.8) 分的人数	构成比 (%)
对四史课程价值的认知	4.28	161	85.7%
对教学内容的认知	4.09	155	82.5%
对教学方法的认知	3.91	138	73.4%
对教学效果的认知	3.81	129	68.6%
对学习需求的认知	3.90	139	74%

注：一般保留两位小数

2.3 高校大学生对四史教育认知的微观情况分析

2.3.1 对教学方法的认知

被调查对象针对当前四史课教学方法存在哪些问题的 5 个选项的选择比例上有着显著性差异 ($P < 0.001$)，大多数学生认为存在理论灌输偏多，结合现实较少 (64.4%) 和课堂教学照本宣科，师生互动少，学生参与度低 (51.1%) 的问题，详见表 2。被调查对象在认为什么教学方法对学习四史比较有帮助的 10 个选项的选择比例上有着显著性差异 ($P < 0.001$)。多数学生青睐于案例教学 (55.3%)、以及情景式教学 (51.1%)，详见表 2)

表 2 高校大学生对四史教育教学方法认知的情况分析

项目	人数	构成比 (%)	Cochran 检验值	P 值
		n=188		
Q28 您认为当前四史课教学方法存在哪些问题?			136.110 ^a	0.000
课堂教学照本宣科, 师生互动少, 学生参与度低	96	51.1%		
理论灌输偏多, 结合现实较少	121	64.4%		
讨论、实践等教学方法形式化严重, 收获较少	72	38.3%		
教学方式陈旧, 创造性不足	77	41%		
其他	13	6.9%		
Q33 您认为哪些教学方法对您学习四史比较有帮助?			275.114 ^a	0.000
多媒体教学	88	46.8%		
专题教学	68	36.2%		
案例教学	104	55.3%		
课堂讨论	68	36.2%		
课外实践	84	44.7%		
情景式教学	96	51.1%		
互动式教学	71	37.8%		
灌输式教学	10	5.3%		
线上教学	35	18.6%		
其他	3	1.6%		

注：Q26 及 Q33 均为多项选择题。一般保留两位小数。

2.3.2 对教学效果的认知

被调查者对“高校四史课的学习在哪方面对您产生了积极影响”的 6 个选项的选择比例上有着显著差异 ($P < 0.001$)，其中认为在四史课上学习了思想政治理论知识 (77.7%)、树立了坚定的理想信念 (64.9%) 以及树立了正确的三观 (61.7%) 的占大多数，详见表 3。“对在学习四史课的过程中遇到了哪些问题”的 5 个选项的选择比例上有着显著差异 ($P < 0.001$)，其中多数同学选择学习动力不足 (53.7%)，详见表 3。

表 3 高校大学生对四史教育教学效果认知的情况分析

项目	人数	构成比 (%)	Cochran 检验值	P 值
		n=188		
Q29 您认为高校四史课的学习在哪方面对您产生了积极影响?			395.036 ^a	0.000
学习了思想政治理论知识	146	77.7%		
树立了坚定的理想信念	122	64.9%		
树立了正确的三观	116	61.7%		
锻炼了分析问题、解决问题的能力	88	46.8%		
没什么积极影响	10	5.3%		
其他	2	1.1%		
Q30 您认为您在学习四史课的过程中遇到了哪些问题?			89.549 ^a	0.000
学习动力不足	101	53.7%		
讲授内容抽象难懂	75	39.9%		
学习氛围不好	78	41.5%		
学习目标不明确	76	40.4%		
其他	13	6.9%		

注: Q28 和 Q29 为多选题。一般保留两位小数。

2.3.3 对学习需求的认知

经过 Cochran 检验, 确定在“您希望通过高校四史课的学习在哪方面得到提升”的 10 个选项的选择比例上有着显著差异 ($P < 0.001$)。大多数学生希望通过四史课更好的了解中国的历史、国情和发展前景 (71.8%), 树立正确的三观 (66.5%), 更好的了解世界发展的大势 (61.2%), 详见表 4。

表 4 高校大学生对四史教育学习需求认知的情况分析

项目	人数	构成比 (%)	Cochran 检验值	P 值
		n=188		
Q31 您希望通过高校四史课的学习在哪方面得到提升?			557.884 ^a	0.000
树立坚定的理想信念	98	52.1%		
树立正确的三观	125	66.5%		
更好的了解中国的历史、国情和发展前景	135	71.8%		
更好的了解世界发展的大势	115	61.2%		
锻炼分析问题、解决问题的能力	93	49.5%		
帮助解决学习、生活中遇到的困难	60	31.9%		
掌握具体的考公考研技巧	34	18.1%		
取得优异成绩, 得到奖学金和保研机会	22	11.7%		
学习只是为了通过考试	8	4.3%		
其他	0	0		

注: Q31 是多选题。一般保留两位小数。

2.4 任课教师的素养水平情况分析

任课教师的素养水平在 0—8 分(差)的有 4 例(2.1%), 9—11 分(良)的有 21 例(11.2%), 12—15 分(优)的有 163 例(86.7%)。另外, 60.6% 学生认为一些四史老师的课堂缺乏吸引力的主要原因是任课老师能力不佳, 教学的方法不得当 (Cochran $Q=168.305^a$, $P < 0.001$)。

2.5 高校大学生对四史教育的认知水平单因素分析

表 5 可见, 不同专业、不同政治面貌、不同学习态度的学生的四史教育认知水平的差异均具有统计学意义 ($P < 0.05$)。不同专业、不同年级的学生的四史教育认知水平的差异不具有统计学意义 ($P > 0.05$)。再采用最小显著差法 (LSD) 进行两两比较。结果显示, 在不同专业方面, 理工医学类和文史哲类 (平均差为 1.734, $P=0.000 < 0.001$)、其他类和文史哲类 (平均差为 3.112, $P=0.029 < 0.05$) 在认知水平上有显著性差异。在不同政治面貌方面, 共青团员和中共(预备)党员 (平均差为 1.86, $P=0.000 < 0.001$)、群众和中共(预

备)党员(平均差为 2.526, $P=0.016<0.05$)在认知水平上有着显著性差异。在不同学习态度方面,自己愿意学习和不愿意学(平均差为 1.390, $P=0.001<0.05$)、自己愿意学习和不确定(平均差为 2.941, $P=0.005<0.05$)在认知水平上有着显著性差异。

表 5 高校大学生对四史教育的认知水平单因素分析

变量	n	认知水平分数	t/F	X^2	P
性别			0.501		0.617
男	84	20.11			
女	104	20			
专业			7.062		0.000
文史哲类	94	19.14			
理工医学类	86	20.87			
艺体类	4	18.75			
其他	4	22.25			
年级			2.380		0.071
大一	12	21.08			
大二	43	20.74			
大三	112	19.57			
大四	21	20.05			
政治面貌			7.206		0.001
中共(预备)党员	38	18.47			
共青团员	141	20.33			
群众	9	21.00			
学习态度				136.213 ^a	0.000
不愿意学习	87	19.43			
不确定	8	17.88			
大学里的必修课,不得不学	6	19.00			
自己愿意学习	87	20.82			

注:一般保留两位小数。

2.6 高校大学生对四史教育认知水平的多元线性逐步回归分析

以高校大学生对四史教育的认知水平为因变量,以单因素分析中有统计学意义的 3 个因素以及任课老师素养水平为自变量进行多元线性逐步回归分析。影响高校大学生对四史教育的认知水平的因素有任课老师的素养水平以及学生的专业、学习态度、政治面貌。见表 6。

表 6 高校大学生对四史教育认知水平影响因素的多元线性逐步回归分析

自变量	非标准化系数		标准系数		显著性	VIF
	B	标准错误	Beta	t		
常量	7.961	1.399		5.692	0.000	
任课老师素养水平(分组)	2.651	0.433	0.382	6.119	0.000	1.031
专业	1.001	0.280	0.224	3.574	0.000	1.039
学习态度	0.445	0.123	0.223	3.618	0.000	1.011
政治面貌	0.979	0.384	0.161	2.548	0.012	1.063

注:因变量:高校大学生对四史教育认知水平。

3. 讨论

3.1 高校大学生对四史教育的认知现状

从总体上看,本研究显示,兰州大学本科生对四史教育的认知现状是比较乐观的,平均认知水平得分为 20,高认知率达到 64.89%。在四史课程的重要性及四史课程的教学内容上整体认知高,且认知高的人数多,但是在教学方法、教学效果、学习需求上整体认知相对较低,且认知高的人数相对较少。

从微观上看,本研究显示,在教学方法上,64.4%的学生认为四史课上理论偏多,结合现实较少,而且 51.1%的学生认为教学方式老化,老师照本宣科,互动不足,多数学生认为采用案例教学、情景式教学对四史学习帮助比较大。由此可见,当前四史课的教学方法还存在一些问题,需要在实际教学中进行优化改进,例如:在教学中不能过分灌输理论,要结合

案例讲解,除此之外,教师要勇于采用新的教学方法,学会运用新媒体、新技术,提高“四史”教育的实效性。

在教学效果上,90%以上的学生表示四史课的学习带来了积极影响,但主要集中在“学习了思想政治理论知识”、“树立了坚定的理想信念”、“树立了正确的三观”,对于“锻炼了分析问题、解决问题的能力”选择的人数相对较少。可见,四史教育的开展起到了一定的效果,但是明显出现理论和实践结合不足的问题,需要大力开拓四史教育的实践教学模式,帮助学生把学到的知识运用于实践,锻炼分析、解决问题的能力。对于四史学习中遇到的困难,53.7%的学生表示学习四史的动力不足。可能是由于等各种社会思潮的侵入,对学生价值观的冲击较大,部分大学生的三观已开始形成,较难转变。同时,他们此时的人生重点是就业,以谋出路为主,所以对学习“四史”的精力和动力不足^[5]。对此问题,高校可以实行激励性奖励,对在四史课上表现优秀的学生进行分数等奖励,以此激发学生学习四史的积极性。

在学生的学习需求上,本研究发现,学生的需求整体上是积极的,主要集中于希望四史课能够帮助更好地了解中国的历史、国情和发展前景,树立正确的三观,更好地了解世界发展的大势。这些需求同时也符合开展四史教育的重要意义^[6]。

3.2 高校大学生“四史”教育认知水平的影响因素分析

分析结果显示,高校大学生四史教育认知水平不仅与任课老师的素养水平有关,学生自身的专业、学习态度、政治面貌也会对高校大学生“四史”教育的认知水平有影响。

3.2.1 任课老师的素养水平

本研究结果表明,任课老师的素养水平是影响高校大学生对四史教育认知水平的重要因素,任课老师素养水平越好,大学生对四史教育的认知水平越高。四史教师队伍的业务能力、情感态度、教学素养能否得到加强和提高,在很大程度上决定着“四史”学习教育的学习效果和教育目标的实现^[7]。因此,作为高校四史老师,应努力提高自身专业能力,积极创新教学方式方法,负责地讲好每一堂四史课。高校应当做好四史教师的选聘工作,努力建设一支数量充足、素质优良的高校四史教师队伍。

3.2.2 专业

本研究结果显示,专业是影响高校大学生对四史教育认知水平的重要因素,文史哲类学生对四史教育的认知水平高于理工医学类,艺体类学生的四史教育认知水平最低。可能的原因是不同专业的学生对于“四史”教育有着不同的需求。对于理工农医类专业学生而言,他们所学习的科目中基本上不会有与“四史”教育相似的课程,他们只需要学习一些较为浅显的知识,提高思想政治素养即可,并不需要花费大量的时间和精力去深入研究^[8]。艺体类学生作为高校的特殊群体,热衷于将大量的时间和精力投入专业学习,相对而言忽视了文化课程的学习,因此“四史”教育的认知水平较低^[9]。而对于文史哲类学生而言,“四史”教育与他们将来的就业息息相关,再加上文史哲类学生积累的历史知识普遍高于理工农医类和艺体类学生,因此,学习“四史”课程的积极性更高,对“四史”教育的认知水平也最高。

3.2.3 政治面貌

研究结果显示,政治面貌影响高校大学生对四史教育的认知水平,中共(预备)党员的四史教育认知水平低于共青团员和群众,该结果与调查小组成员预想的中共(预备)党员的认知水平高不符。出现该结果的原因可能是在被调查者188名学生当中,38名为预备党员,141名为共青团员,群众只有9名,样本量过于集中,导致误差偏大,群众得分相对较高。或由于中共(预备)党员思想觉悟较高,对“四史”教育比较熟悉,在问卷作答过程中自身的评判标准比较严格,导致最终得分相对较低,而共青团员和群众相对中共(预备)党员,接触四史比较少,评判标准比较松,导致最终得分相对较高。关于该结果,目前未发现有关文献研究,还需进一步深入研究。

3.2.4 学习的态度

本研究表明,四史课程的学习态度影响学生对四史教育的认知水平,自己愿意学习的学生对四史教育的认知水平高于不愿意学习和不确定的。根据“认知-态度-行为意愿”理论,认知对态度的形成起着十分重要的作用,而态度一旦形成也会对认知产生反作用。部分学生对“四史”教育产生消极态度的原因主要有两方面,一方面,由于学生受到多种社会思潮的影响,对“四史”教育的重要性认识不足,再加上对以往思想政治理论课所存在的刻板印象和固有思维导致学生学习“四史”教育的积极性不高;另一方面,教师在教育方式上产生了理论灌输偏多,知识储备不足,讲述较为枯燥等问题,很难使学生产生共鸣^[10]。学生基于不同态度的选择影响了对“四史”课程的认知水平,相对而言,学习态度积极的学生相比学习态度消极的学生,获得的知识更多,获得感更多,因而对四史教育的认知水平更高。

4. 综上

本研究结果显示,兰州大学本科生对“四史”教育的认知水平比较乐观,但仍然存在一些问题,例如:学生学习动力不足,教师在教学方法上理论多于现实等。高校应重视“四史”课程的建设,积极创新教学方式,注重理论和实践相结合,努力打造一支品行、业务、职业等素养水平高的“四史”教师队伍。本研究对兰州大学本科生的“四史”认知水平以及影响因素进行了详尽分析,但由于样本比较集中,故存在一定局限性,需纳入更大且不集中的样本量以证明其真实性。

参考文献

- [1] 中华人民共和国中央人民政府.中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/2019-08/14/content_5421252.htm
- [2] 中华人民共和国教育部.中共中央宣传部教育部关于印发《新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案》的通知[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jc_j_kj_cjgh/202012/t20201231_508361.html
- [3] 王雪莹.大学生高校思想政治理论课认知研究[D].大连理工大学,2021.DOI:10.26991/d.cnki.gdllu.2021.001312.
- [4] 本报评论员.办好思想政治理论课关键在教师[N].光明日报,2019-03-19(001).DOI:10.28273/n.cnki.ngmrb.2019.002254.
- [5] 于克斌,易海江.论“四史”教育融入高校思政课的必要性、“症结”与“处方”[J].重庆电力高等专科学校学报,2021,26(06):32-37.
- [6] 王海霞.浅谈高职院校不同专业学生思政课教学改革[J].教育现代化,2019,6(41):48-49.DOI:10.16541/j.cnki.2095-8420.2019.41.020.
- [7] 韩振峰,张悦.“四史”学习教育融入高校思想政治理论课探析[J].北京社会科学,2022(01):4-12.DOI:10.13262/j.bjssshkxy.bjshkx.220101.
- [8] 王海霞.浅谈高职院校不同专业学生思政课教学改革[J].教育现代化,2019,6(41):48-49.DOI:10.16541/j.cnki.2095-8420.2019.41.020.
- [9] 张卫红.艺体类大学生思想政治教育的实效性探索[J].西部素质教育,2016,2(04):127-128.DOI:10.16681/j.cnki.wcqe.201604099.
- [10] 于克斌,易海江.论“四史”教育融入高校思政课的必要性、“症结”与“处方”[J].重庆电力高等专科学校学报,2021,26(06):32-37.